

ENNÉAGRAMME ET M.B.T.I.

(Fabien & Patricia Chabreuil)

Il est tentant de comparer l'ennéagramme et le M.B.T.I., les deux grands systèmes psychologiques de typologie de la personnalité. Cinq études ont été publiées qui cherchent à faire correspondre types du M.B.T.I. et types de l'ennéagramme :

1. La thèse de doctorat de Jerome P. Wagner en 1981, confirmée en 1990 puis en 1994 avec de légers changements : cette recherche est la plus complète, portant sur plus de 1000 cas et basée sur l'utilisation de l'inventaire de personnalité du M.B.T.I. ;
2. Les tests d'Helen Palmer publiés en 1989 : Helen Palmer a utilisé, elle aussi, l'inventaire de personnalité du M.B.T.I., mais sur un nombre de cas plus restreint que dans les travaux de Wagner.
3. Les observations de Renee Baron et Elisabeth Wagele publiées en 1994.
4. Les hypothèses de Don Richard Riso en 1987 : Don Riso a affecté à chaque type de l'ennéagramme un type jungien, à partir des descriptions de personnalité de Jung. Don Riso n'utilise pas l'approche du monde P-perception/J-jugement et conteste l'efficacité de l'inventaire du M.B.T.I.
5. Les conjectures de Claudio Naranjo en 1994 : Naranjo a, lui aussi, fait un rapprochement théorique entre les descriptions de personnalité du M.B.T.I. et l'ennéagramme.

Les résultats de ces études sont résumés sur le tableau ci-après :

Type	Tests		Observations	Rapprochements théoriques	
	Wagner 1994	Palmer 1989	Baron 1994	Don Riso 1987	Naranjo 1994
1	J	IT	J	ET	ESTJ
2	F	E	(E)F	EF	EF
3	EJ	E	EJ	—	ESTP
4	NFP	F	IF	IN	INF
5	IT	IT	IT	IT	INTP
6	IF	INT	—	IF	ENTJ
7	NF	ENT	EP	ES	INTJ
8	ENP	ENT	ET	EN	ES
9	—	I	IP	IS	ISTJ

Les nombreuses contradictions de ce tableau laissent supposer qu'il n'y a pas de stricte correspondance entre le M.B.T.I. et l'ennéagramme. Il semble que les deux typologies

mesurent des choses différentes et sont donc plus complémentaires que concurrentes. Il y a aussi d'autres raisons pour lesquelles un tel rapprochement est très difficile à réaliser :

- Il n'existe, ni pour le M.B.T.I., ni pour l'ennéagramme, de type pur. Dans le M.B.T.I., une personne n'est par exemple que très rarement complètement extravertie ou introvertie, certes elle a une préférence naturelle mais peut manifester des comportements opposés à cette préférence dans certains contextes¹. Dans l'ennéagramme, le degré d'intégration ou de désintégration de la personnalité aboutit à des différences notables à l'intérieur d'un même type.
- Dans l'ennéagramme, les sous-types ont certainement un impact important sur de nombreux critères du M.B.T.I. Par exemple, un sous-type conservation est sans aucun doute plus introverti qu'un sous-type sexuel, quel que soit le type. Or, aucune des études réalisées à ce jour ne prend en compte cet aspect de l'ennéagramme. Il en est de même pour l'influence certainement non négligeable des ailes.

Ennéagramme et M.B.T.I. (d'après Jerome P. Wagner - 1994)

Type 1 et M.B.T.I.

Les **1** ont plus souvent comme orientation I-introversion que E-extraversion, mais la différence n'est pas suffisante pour prédire l'orientation à partir du type de l'ennéagramme. Un **1** introverti a plus tendance à chercher à progresser et à être anxieux, alors qu'un **1** extraverti cherche plus à améliorer le monde extérieur.

Les **1** ont comme fonction de perception S-sensation et N-intuition en égale proportion.

Le **1** à fonction de jugement T-pensée est plus critique alors que le **1** à fonction de jugement F-sentiment a plus peur d'être critiqué.

La plupart des **1** ont en majorité (70 %) pour approche du monde extérieur **J-jugement**. Le **1** d'approche P-perception est plus flexible et plus spontané.

Type 2 et M.B.T.I.

Les **2** ont comme orientation I-introversion et E-extraversion en égale proportion. Le **2** introverti est plus préoccupé par le fait d'être aimé, alors que le **2** extraverti est plus orienté vers l'aide aux autres et plus ambitieux.

Les **2** ont comme fonction de perception S-sensation et N-intuition en égale proportion. Cette fonction détermine comment le **2** accède aux besoins des autres : le **2** à fonction S-sensation est plus attentif aux détails sensoriels, alors que le **2** à fonction N-intuition est plus intuitif et fusionnel.

Les **2** ont à une très grande majorité (90 %) pour fonction de jugement **F-sentiment**.

Les **2** ont pour approche du monde extérieur P-perception et J-jugement en égale proportion. Le **2** à approche P-perception a tendance à faire des choses avec vous alors que le **2** à approche J-jugement fait des choses pour vous.

¹ Dans le jargon MBTI 2, ces facettes opposées à la préférence naturelle sont appelées des OOPS (*Out Of Preference Score*).

Type 3 et M.B.T.I.

Les 3 ont en majorité (70 %) comme orientation **E-extraversion**. Le 3 introverti est un peu plus préoccupé de sa sécurité. Au sein d'un groupe, il joue un jeu moins personnel.

Les 3 ont comme fonction de perception S-sensation et N-intuition en égale proportion. Le 3 à fonction S-sensation est plus quelqu'un qui résout brillamment des problèmes, alors que le 3 à fonction N-intuition est plus un leader.

Les 3 ont plus souvent (60 %) pour fonction de jugement **F-sentiment**.

Les 3 ont de préférence (75 %) pour approche du monde extérieur **J-jugement**.

Type 4 et M.B.T.I.

Les 4 ont comme orientation I-introversion et E-extraversion en égale proportion. Le 4 introverti est plus sujet à la honte.

Les 4 ont en majorité comme fonction de perception **N-intuition**.

Les 4 ont à une très forte majorité pour fonction de jugement **F-sentiment**.

Les 4 ont de préférence pour approche du monde extérieur **P-perception**.

Type 5 et M.B.T.I.

Les 5 ont en grande majorité (85 %) comme orientation **I-introversion**. Le 5 extraverti apparaît plus confiant en lui et est plus contrôlant.

Les 5 ont comme fonction de perception S-sensation et N-intuition en égale proportion. Le 5 à fonction S-sensation a tendance à préférer des recherches précises sur des sujets pointus alors que le 5 à fonction N-intuition préfère la synthèse.

Les 5 ont à une très forte majorité pour fonction de jugement **T-pensée**.

Les 5 ont un peu plus souvent pour approche du monde extérieur J-jugement que P-perception.

Type 6 et M.B.T.I.

Les 6 ont en grande majorité comme orientation **I-introversion**.

Les 6 ont plus souvent comme fonction de perception S-sensation que N-intuition.

Les 6 ont en majorité pour fonction de jugement **F-sentiment**.

Les 6 ont plus souvent pour approche du monde extérieur J-jugement que P-perception.

Le 6 phobique a généralement comme profil ISFJ, alors que le 6 contre-phobique est plus fréquemment ENT.

Type 7 et M.B.T.I.

Les 7 ont plus souvent comme orientation E-extraversion que I-introversion. Le 7 introverti est plus replié sur un petit groupe de personnes et est, à leur égard, plus chaleureux et attentif.

Les 7 ont en grande majorité comme fonction de perception **N-intuition**.

Les 7 ont beaucoup plus souvent pour fonction de jugement **F-sentiment** que T-pensée.

Les 7 ont un peu plus souvent pour approche du monde extérieur P-perception que J-jugement.

Type 8 et M.B.T.I.

Les 8 ont en grande majorité comme orientation **E-extraversion**. Le 8 introverti exprime son pouvoir de manière moins agressive ; on le ressent parfois plus influent que puissant. Il a moins tendance à occuper le territoire des autres, mais il défend le sien avec la même vigueur que le 8 extraverti.

Les 8 ont en majorité (75 %) comme fonction de perception **N-intuition**.

Les 8 ont plus souvent (60 %) pour fonction de jugement F-sentiment que T-pensée ; cependant leur score en T-pensée est plutôt plus élevé que la moyenne des autres types.

Les 8 ont plus souvent (75 %) pour approche du monde extérieur **P-perception** que J-jugement.

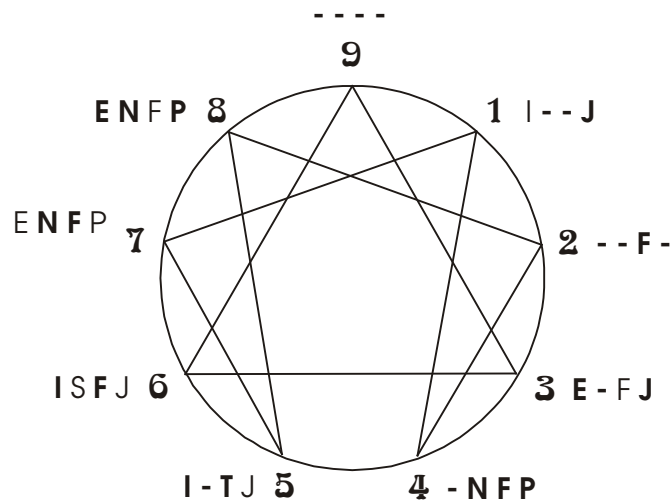
Type 9 et M.B.T.I.

Les 9 ont comme orientation I-introversion et E-extraversion en égale proportion.

Les 9 ont comme fonction de perception S-sensation et N-intuition en égale proportion.

Les 9 ont un tout petit peu plus souvent pour fonction de jugement F-sentiment que T-pensée.

Les 9 ont comme approche du monde extérieur P-perception et J-jugement en égale proportion.



Ennéagramme et fonction inférieure du M.B.T.I.

John Fudjack et Patricia Dinkelaker ont proposé une approche totalement différente, que l'expérience ne semble pas confirmer. Ils pensent que chaque type de l'ennéagramme est associé à une des fonctions inférieures du M.B.T.I., à l'exception du 1, qui représente parfaitement l'ensemble des types J-Jugement.

